

## COMISIÓN APELATIVA DEL SERVICIO PÚBLICO

SOLICITUD DE ARBITRAJE  
DE QUEJAS Y AGRAVIOS

No escriba en estos apartados. Para uso oficial solamente.

Caso Número:

Fecha:

AQ-14-  
14-922

DEC - 9 2014

**INSTRUCCIONES:** Someta el original y tres copias de esta Solicitud a la Comisión Apelativa del Servicio Público. Notifique copia a la otra Parte. De requerir más espacio en algún apartado, favor de continuar en un anejo haciendo referencia al número del apartado.

1. (a) Nombre de la Agencia: Departamento de la Familia	Dirección postal: P.O. Box 11398 San Juan, PR 00910	Teléfono: (787) 294-4900 Fax: (787) 765-1743 Dirección electrónica:
(b) Nombre del abogado o representante: Idalia Colón Rondón	Dirección postal: P.O. Box 11398 San Juan, PR 00910	Teléfono: (787) 294-4900 Fax: (787) 765-1743 Dirección electrónica:
2. (a) Nombre de la Unión: Unidad Apropiada B – Personal Profesional en Programas de Servicio Directo a la Clientela de los Empleados del Departamento de la Familia - Local 3234 SPU-Concilio 95/AFSCME	Dirección postal: P. O. Box 13695 San Juan, PR 00908-3695	Teléfono: (787) 272-7222 al 7228 Fax: (787) 272-7229 Dirección electrónica:
(b) Nombre del abogado o representante: Lcda. Genoveva Valentín Soto	Dirección postal: P. O. Box 13695 San Juan, PR 00908-3695	Teléfono: (787) 272-7222 al 7228 Fax: (787) 272-7231 Dirección electrónica: gvalentin@spupr.com
3. Nombre del empleado: (Si la Solicitud es presentada por un empleado en su carácter individual)	Dirección postal:	Teléfono: ( ) - Fax: ( ) - Dirección electrónica:
4. ¿Se cumplió con el procedimiento establecido en el convenio colectivo antes de solicitar arbitraje?      Sí <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		
5. Cantidad de Empleados afectados por esta controversia:      Wanda I. Pérez Santana y otras 11 (12)		
6. Período de vigencia del convenio:    fecha de efectividad: 3/julio/2012    fecha de vencimiento: 3/julio/2015		
7. Disposiciones aplicables del convenio:    Artículo XLVIX - Diferencial		
8. ¿Esta solicitud es sometida por acuerdo de las partes?      Sí <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		
9. Esta solicitud es radicada por:      Unión <input checked="" type="checkbox"/> Agencia <input type="checkbox"/> Empleado <input type="checkbox"/>		
10. ¿Se radicó cargo de práctica ilícita?    NO <input checked="" type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> , Caso Núm.    , radicado el		
11. ¿Se difirió el caso al procedimiento de quejas, agravios y arbitraje?    NO <input checked="" type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> Fecha:		
12. ¿Se ha sometido esta controversia a algún otro foro?    Sí <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> Si contestó que sí, indique a cuál foro y cuándo se radicó.		

(Continúa en la próxima página)

## 13. Breve descripción de los hechos y controversia. (Continúa en otra parte, véase el caso)

Las querellantes, Wanda I. Pérez Santana (QB-13-058), Brenda Lee de Pablo Rivera (QB-13-076), Lydia Delgado Laboy (QB-13-083), Glorimar Aponte Santiago (QB-13-084), Janice Rodríguez Rodríguez (QB-13-086 y QB-13-087), Joanselle Ortiz Ortiz (QB-13-088 y QB-13-089), Jeannette Falcón Ayala (QB-13-090 y QB-13-091), Rosa M. Pérez Torres (QB-13-093) Greselic Suárez Padilla (QB-13-094), Judith Báez Flores (QB-13-095), Leticia Hernández Cabán (QB-13-096), Jacqueline Cotto González (QB-13-106-Diferencial y Reclasificación), alegan que la Agencia violenta el Artículo XLVIX – sobre Diferencial. Las querellas cumplen con todos los términos y condiciones, por lo que se pasó juicio sobre las mismas. A las querellantes, les designaron a realizar tareas y funciones de mayor complejidad como lo son los casos de Protección. Las querellantes han solicitado el pago de diferencial como bien lo dispone la Ley 184 de 3 de agosto de 2004, según enmendada, y el Convenio Colectivo 2012-2015, Artículo XLVLX, sobre Diferencial.

La agencia ha violentado la Ley 184, su propia comunicación con fecha del 12 de septiembre de 2001 “Normas de Implementación de Diferenciales en Sueldo” aún vigente y el Convenio Colectivo al no pagarle el diferencial solicitado, por lo que, desde ese momento, el Departamento se ha enriquecido de sus conocimientos sin haber remunerado económicamente a los querellantes. Por otro lado, la agencia se ampara en la Ley 66 de 17 de junio de 2014, “Ley Especial de Sostenibilidad Fiscal y Operacional del Gobierno del Estado Libre Asociado de Puerto Rico”, al no pagar el diferencial. Nuevamente entra en otra violación, ya que la misma ley indica que el pago por diferencial puede otorgarse siempre y cuando signifique un ahorro para la agencia.

Estamos en desacuerdo con la posición y alegatos de la agencia totalmente, por lo que procedemos a radicar la querella en arbitraje.

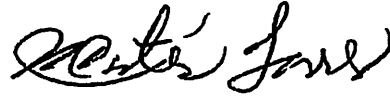
## 14. Remedio solicitado:

Solicitamos que el Departamento de la Familia les otorgue el diferencial retributivo por estar realizando tareas y funciones de mayor complejidad, más se le pague a las querellantes el dinero adeudado incluyendo intereses, dividendos y todo lo que en derecho proceda.

## 15. Nombre y título de la persona que firma este documento

José A. Cortés Torres  
Asistente Administrativo

## 16. Firma



Aquella persona que intencionalmente someta información falsa en este formulario puede estar sujeta a las multas que imponga la Comisión y a cualquier otra sanción o pena de Ley aplicable.  
(Modificada en septiembre de 2009)

Greselic Suárez Padilla 091  
Rosa M. Pérez Torres 093  
Leticia Hernández Cabán 096